

Aktuelle Entwicklungen in der Kommanditisten Innen- und Außenhaftung

Ralph Veil, RA, FA BKR, FA HGR
Kanzlei Mattil & Kollegen, München

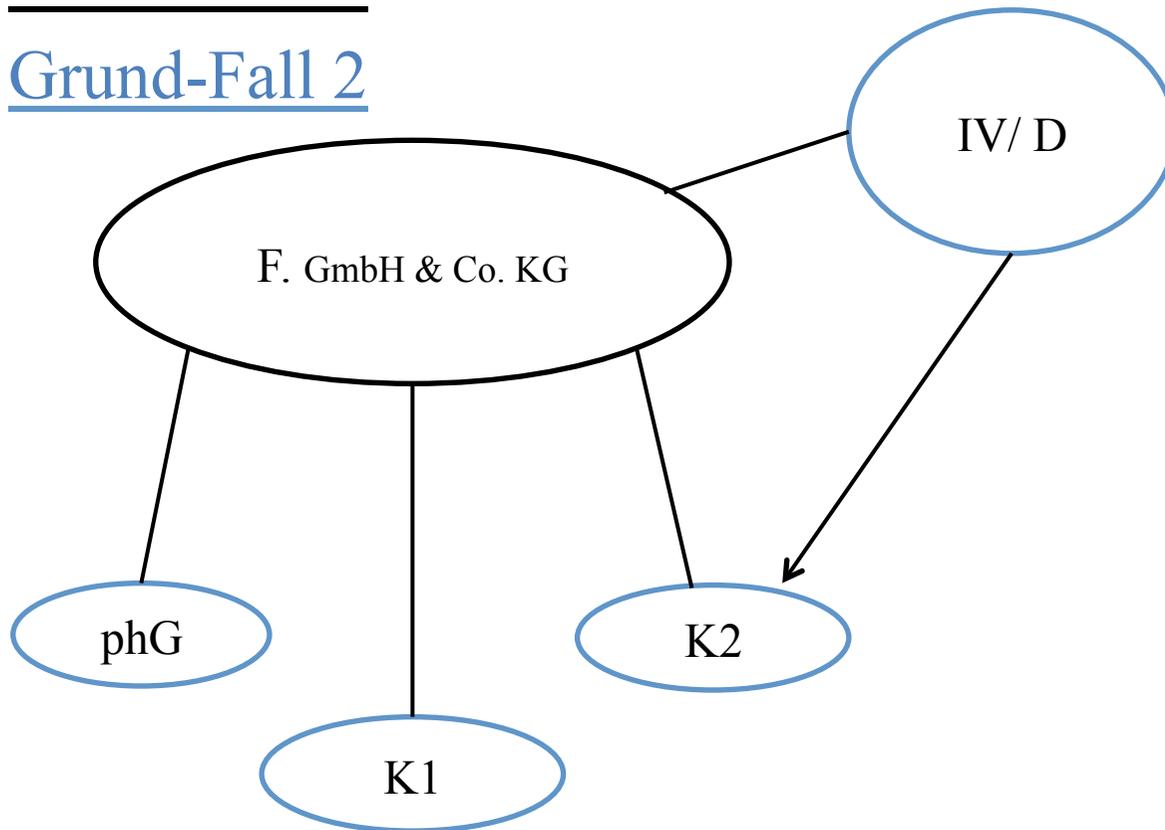
Vortrag 2. ZInsO-Praktikertagung 2019
Finanzwelt im Umbruch

Fallkonstellationen zur Ausschüttungsthematik

- Darlehensfälle
BGH 12.03.2013, II ZR 73/11, II ZR 74/11
BGH 01.07.2013, II ZR 73/12
BGH 16.02.2016, II ZR 348/14
- Innenhaftung
BGH 10.10.2017, II ZR 353/15 (S. 24)
- Bilanzposten
BGH 11.07.17, 07.11.17, II ZR 127/16 (S. 31-34)
BGH 15.03.2011, II ZR 301/09 u.a.m.
Anerkenntnis durch Feststellung in der Bilanz
- Nachschuss
Nachschuss= nachträglich begründet durch einstimmigen Beschluss
≠ BGH 25.05.2009, II ZR 259/07
- actus contrarius
LG München II, 23.07.2015, 4 HKO 676/15 (S. 29)
- SoA
BGH 19.10.2009, II ZR 240/08; 25.01.2011, II ZR 122/09;
09.06.2015, II ZR 420/13
auch auf KG anwendbar,
OLG Karlsruhe 22.04.2016, 4 U 226/15 (II ZR 112/16)
- §§ 30, 31 GmbHG
BGH 21.03.2017, II ZR 93/16
Aufklärungspflicht LG München I,
19.12.2014, 3 O 7105/14
- § 134 InsO
Schneeballsystem: BGH 20.07.2017, IX ZR 7/17

Grund-Fall 1

Grund-Fall 2



- **phG** = persönlich haftender Gesellschafter
- **F.** = Fonds
- **K** = Kommanditist

- **IV** = Insolvenzverwalter
- **D** = Dritter (Gläubiger)

Anlage: Insolvenztabelle 1

Amtsgericht ...		Tabelle § 175 InsO					
Schuldner: ... Schifffahrtsgesellschaft mbH & Co. Reederei KG		Im Insolvenzverfahren ... Schifffahrtsgesellschaft mbH & Co. Reederei KG			Insolvenzverwalter: Rechtsanwalt ...		
Geschäfts-Nr.:		Rang: § 38					
							24.02.2017
Lfd. Nr.	Gläubiger Name und Anschrift	Gläubigervertreter Name und Anschrift	Tag der Anmeldung	Angemeldete Forderung	Grund der Forderung	Ergebnis der Forderungsprüfung	Berichtigungen/ Bemerkungen
§ 38 - 1	Land ...		17.01.2014	270,00 EUR 30,50 EUR <hr/> 300,50 EUR	Forderung aus Gerichtskosten des AG Osnabrück, Kassenzeichen: 1644804100302 und 1644804154314, AZ: HRA 121218 Kosten GESAMTFORDERUNG	Festgestellt	
§ 38 - 2	... Treuhand KG		04.04.2014	18.816,88 EUR <hr/> 18.816,88 EUR	Forderung aus steuerberatender Tätigkeit gem. Rechnungen vom 22.09.2011 bis 04.04.2013, Mandantennr. 230502 GESAMTFORDERUNG	Festgestellt	
§ 38 - 3	I. F. GmbH ... 21039 Börsen		07.04.2014	3.319,15 EUR <hr/> 3.319,15 EUR	Forderung aus Warenlieferung gem. Rechnung vom 24.01.2012, RechnungsNr. ID341298, KundenNr. M05338DE GESAMTFORDERUNG	Festgestellt	
§ 38 - 4	H. E. oHG ... 26721 Emden		07.04.2014	61.415,99 EUR 8.427,82 EUR <hr/> 69.843,81 EUR	Forderung aus Versicherungsbeitrag gem. Rechnung vom 03.01.2012, Rechnungsnr. 116430 8,12 % Verzugszinsen aus 61.415,99 EUR (01.01.2012-21.03.2014 GESAMTFORDERUNG	Festgestellt	
			07.04.2014	2.363,51 EUR 262,04 EUR	Forderung aus Versicherungsbeitrag gem. Rechnungen vom 29.11.2013, 02.08.2012, 11.06.2013, Rechnungsnrn 118134. 120135, 405542 und 405161 8,12 % Verzugszinsen aus 2.363,51	Festgestellt	

Anlage: Insolvenztabelle 2

Amtsgericht Hamburg Slevekingplatz 1 20355 Hamburg		Tabelle § 175 InsO					
Schuldner: ... GmbH & Co. Tankschiff KG		Im Insolvenzverfahren ... GmbH & Co. Tankschiff KG			Insolvenzverwalter: Rechtsanwalt ...		
Geschäfts-Nr.:		Rang: § 38					
							16.02.2017
Lfd. Nr.	Gläubiger Name und Anschrift	Gläubigervertreter Name und Anschrift	Tag der Anmeldung	Angemeldete Forderung	Grund der Forderung	Ergebnis der Forderungsprüfung	Berichtigungen/ Bemerkungen
§ 38 – 63	Herr S. B. ...	Rechtsanwälte ...	04.08.2014	11.392,75 EUR <hr/> 11.392,75 EUR	Beteiligung als stiller Gesellschafter (Kommanditanteile) GESAMTFORDERUNG		
§ 38 – 64	... Co., Ltd. ... 645-520 Korea, SÜD-KOREA		18.03.2015	3.576,22 EUR <hr/> 3.576,22 EUR	Warenlieferung GESAMTFORDERUNG		
§ 38 – 65	... Chipmanagement GmbH & Co. KG ... 22767 Hamburg		28.05.2015	2.677,40 EUR <hr/> 2.677,40 EUR	Anpassung der Verteilung der Kosten „Deutsche Flagge“ aufgrund Nichtzahlung durch die Betriebsprüfung des Rentenversicherungsträgers GESAMTFORDERUNG		
§ 38 – 66	...GmbH ... 21107 Hamburg	Rechtsanwalt	06.07.2015	95.606,689 EUR 1.556,84 EUR <hr/> 97.163,52 EUR	Dienstleistung und Reisekosten Zinsen GESAMTFORDERUNG		
§ 38 – 67	C. Shipping Inc. ... MARSHALL-INSELN	Rechtsanwälte	28.12.2015	111.772,79 EUR <hr/> 111.772,79 EUR	Schadenersatzforderung aus Kollisionsschaden GESAMTFORDERUNG		
§ 38 – 68	Frau C. D. ...		15.12.2016	1.631,76 EUR <hr/> 1.631,76 EUR	Rückforderung Sanierungskapital GESAMTFORDERUNG		
			Summe über Rang:	6.319.107,83 EUR			
			Gesamtsumme:	6.319.107,83 EUR			

BGH, Urt. v. 20.2.18 - II ZR 272/16

- Rn. 18** Die Revision beruft sich erfolglos für ihre abweichende Rechtsauffassung auf die Entscheidung des Bundesgerichtshofs vom 9. Oktober 2006 (II ZR 193/95, WM 2007, 122). Der Sachverhalt unterscheidet sich in wesentlichen Punkten. Dort war eine Teilklage nach § 93 Abs. 1 InsO gegen einen Gesellschafter einer Gesellschaft bürgerlichen Rechts erhoben, um die es hier nicht geht, da der Beklagte als Kommanditist nur begrenzt gemäß § 171 Abs. 2, § 172 Abs. 4 HGB haftet und dessen Haftsumme insgesamt geltend gemacht wird. Der Beklagte in dem damaligen Verfahren haftete nach dem maßgeblichen Erkenntnisstand auch nicht für alle Gläubigerforderungen. Das erforderte eine konkrete Zuordnung der Klagesumme auf die geltend gemachten materiellen Ansprüche. Dagegen sind hier alle vom Kläger eingezogenen Beträge anteilig zur Befriedigung aller Gläubigerforderungen zu verwenden.
- Rn. 21** Hier ist das Bestreiten der Gläubigerforderungen unbeachtlich, da dem Beklagten diese Einwendung aufgrund der Wirkungen der widerspruchslosen Feststellung der Forderungen in der Insolvenztabelle nach § 129 Abs. 1, § 161 Abs. 2 HGB abgeschnitten ist. Die Schuldnerin könnte sich mit dieser Einwendung gegen ihre Inanspruchnahme nicht zur Wehr setzen.
- Rn. 22** Die Feststellung der Forderungen zur Insolvenztabelle hat für den Insolvenzverwalter und die Gläubiger gemäß § 178 Abs. 3 InsO die Wirkung eines rechtskräftigen Urteils (BGH, Urteil vom 10. Oktober 2013 – IX ZR 30/12, NJW 2014, 319 RN. 16 mwN). Für den Schuldner ergibt sich die Rechtskraftwirkung nicht aus § 178 Abs. 3 InsO, weil dieser dort nicht genannt ist. Sie folgt aber mittelbar aus § 201 Abs. 2 InsO. Nach dieser Vorschrift können Insolvenzgläubiger, deren Forderungen festgestellt und nicht vom Schuldner im Prüfungstermin bestritten worden sind, nach Aufhebung des Insolvenzverfahrens aus der Eintragung in der Tabelle wie aus einem vollstreckbaren Urteil die Zwangsvollstreckung gegen den Schuldner betreiben, wobei eine nicht bestrittene Forderung gleich steht, bei der ein erhobener Widerspruch beseitigt ist.
- Rn. 23** Gegen die aus § 128 HGB begründete persönliche Haftung eines Gesellschafters einer offenen Handelsgesellschaft kann ein Gesellschafter gemäß § 129 Abs. 1 HGB von persönlichen Einwendungen abgesehen nur die Einwendungen geltend machen, die auch von der Gesellschaft erhoben werden können. [...] Dahingestellt bleiben kann insoweit, ob der Sache nach eine Rechtskrafterstreckung auf die Gesellschafter oder ein Einwendungsausschluss vorliegt.

BGH, Urt. v. 18.10.11 - II ZR 37/10

Rn. 9 Die zur Insolvenztabelle festgestellten Forderungen, die nicht aus der Insolvenzmasse befriedigt werden können, übersteigen – wie der Kläger insoweit unwidersprochen vorgetragen hat – die Summe aller Ausschüttungen. Das Vorbringen des Klägers ist damit auch im Hinblick darauf, dass der nach § 171 Abs. 2 HGB in Anspruch genommene Gesellschafter durch Zahlung an den Insolvenzverwalter konkrete Gläubigerforderungen zum Erlöschen bringt (vgl. BGH, Urteil vom 9. Oktober 2006 – II ZR 193/05, ZIP 2007, 79 Rn. 9), hinreichend substantiiert, zumal die nach Insolvenzeröffnung vom Insolvenzverwalter einziehende Hafteinlage nur noch zu gleichmäßigen (anteiligen) Befriedigung der berechtigten Gläubiger verwendet werden darf (vgl. BGH, Urteil vom 17. September 1964 – II ZR 162/62, BGHZ 42, 192, 194).

BGH, Urt. v. 22.3.11 - II ZR 224/08

Rn. 19 Der Umfang, in dem die Haftung des Kommanditisten nach § 172 Abs. 4 HGB wieder auflebt, ist in dreifacher Hinsicht, nämlich durch die Haftsumme, die Höhe des ausgezahlten Betrags und durch das Ausmaß der dadurch gegebenenfalls entstehenden Haftsummenunterdeckung begrenzt.

Prüfungsschema

(mit offenen Rechtsfragen beim BGH)

1. Zulässigkeit

- 1.1. Rechtsweg zu den ordentlichen Gerichten: Örtliche -, funktionale -, internationale Zuständigkeit, Rechtswegzuständigkeit
- 1.2. Klageart (Feststellungsklage, Leistungsklage)
- 1.2. Klageforderung (Individualisierung): (amtliche) Tabelle, Schuldgrund Tabelle
- 1.3. Prozessführungsbefugnis (Masseunzulänglichkeit)
- 1.4. Rechtsschutzbedürfnis

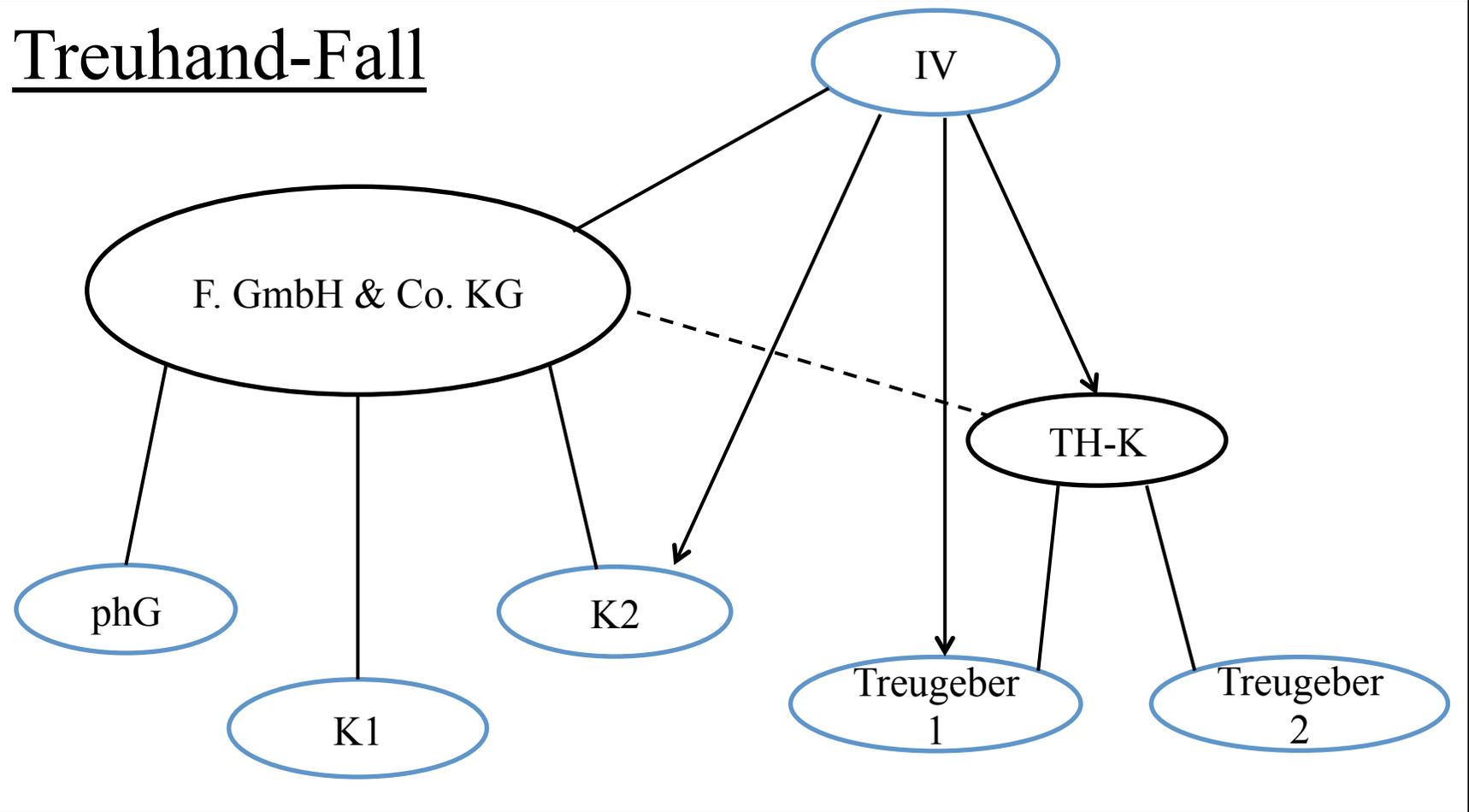
2. Begründetheit

- 2.1. Haftungsbegrenzung § 172 Abs. 4 HGB
- 2.2. Forderungen von Gesellschaftsgläubiger min. iHd. Klageforderung
 - 2.2.1. substantiierte Darlegungslast Kläger
 - 2.2.2. substantiiertes Bestreiten
 - 2.2.3. Wirkung der widerspruchlosen Feststellung einer Forderung zur
Insolvenztabelle
(Bestimmung der Reichweite aus Forderungsanmeldung)
 - 2.2.4. Erforderlichkeit der Inanspruchnahme
 - bei für den Ausfall festgestellten Forderungen
 - bei bestrittenen Forderungen
 - bei Masseverbindlichkeiten und –kosten
 - bei Forderungen nach § 39 InsO
- Akteneinsicht und Auskunft:
 - Darlegungs- und Beweislast bei Kommanditist,
 - sekundäre Darlegungslast IV
- 2.3 Persönliche Einwendungen (Feststellung Forderung stiller Gesellschafter)
- 2.4. Verjährung

Laufende BGH Verfahren

- OLG Bamberg, Urt. v. 30.4.19 - 6 U 32/18, Revision nicht zugelassen, (BGH - II ZR 111/19)
- OLG Bamberg Urt. v. 7.5.19 - 5 U 99/19 Revision zugelassen, (rkr.)
- OLG Celle, Beschl. v. 18.3.19 - 9 U 89/18, Revision nicht zugelassen, (BGH - II ZR 83/19)
- OLG Celle, Urt. v. 12.12.18 - 9 U 74/17, Revision nicht zugelassen, (BGH - II ZR 1/19), (rkr.)
- OLG Frankfurt a. M., Urt. v. 14.5.19 - 5 U 174/18, Revision zugelassen, (BGH - II ZR 133/19)
- OLG Frankfurt a. M., Urt. v. 14.5.19 - 5 U 85/18, Revision zugelassen, (BGH - II ZR 135/19)
- Hans. OLG Hamburg, Beschl. v. 23.11.16 - 11 U 84/16, Revision nicht zugelassen, (BGH - II ZR 346/16)
- Hans. OLG Hamburg, Beschl. v. 3.7.19 - 11 U 86/19, Revision nicht zugelassen, (BGH - II ZB 17/19)
- OLG Koblenz, Urt. v. 7.9.18 - 6 U 1028/17, Revision nicht zugelassen, (BGH - II ZR 429/18)
- OLG Koblenz, Urt. v. 31.1.19, - 6 U 229/18, Revision nicht zugelassen, (BGH - II ZR 38/19)
- OLG München, Beschl. v. 9.5.19 - 14 U 3954/18, Revision nicht zugelassen, (BGH - II ZR 89/19)
- OLG München, Urt. v. 9.5.19 - 14 U 1064/18, Revision nicht zugelassen (BGH - II ZR 132/19)
- OLG München, Urt. v. 18.6.19 - 18 U 3611/18, Revision nicht zugelassen, (BGH - VIII ZR 203/19)
- OLG München, Urt. v. 8.7.19 - 21 U 3749/18, Revision zugelassen (BGH II ZR 175/19)
- OLG München, Beschl. v. 14.8.19/ 19.7.19/ 5.6.19 - 23 U 4254/18, Revision nicht zugelassen, (rkr.)
- OLG Stuttgart, Urt. v. 31.7.19 - 20 U 30/18, Revision zugelassen, (BGH II ZR 183/19)
- OLG Stuttgart, Urt. v. 31.7.19 - 20 U 33/18, Revision zugelassen, (noch unbekannt)
- OLG Stuttgart, Urt. v. 31.7.19 - 20 U 36/18, Revision zugelassen, (noch unbekannt)

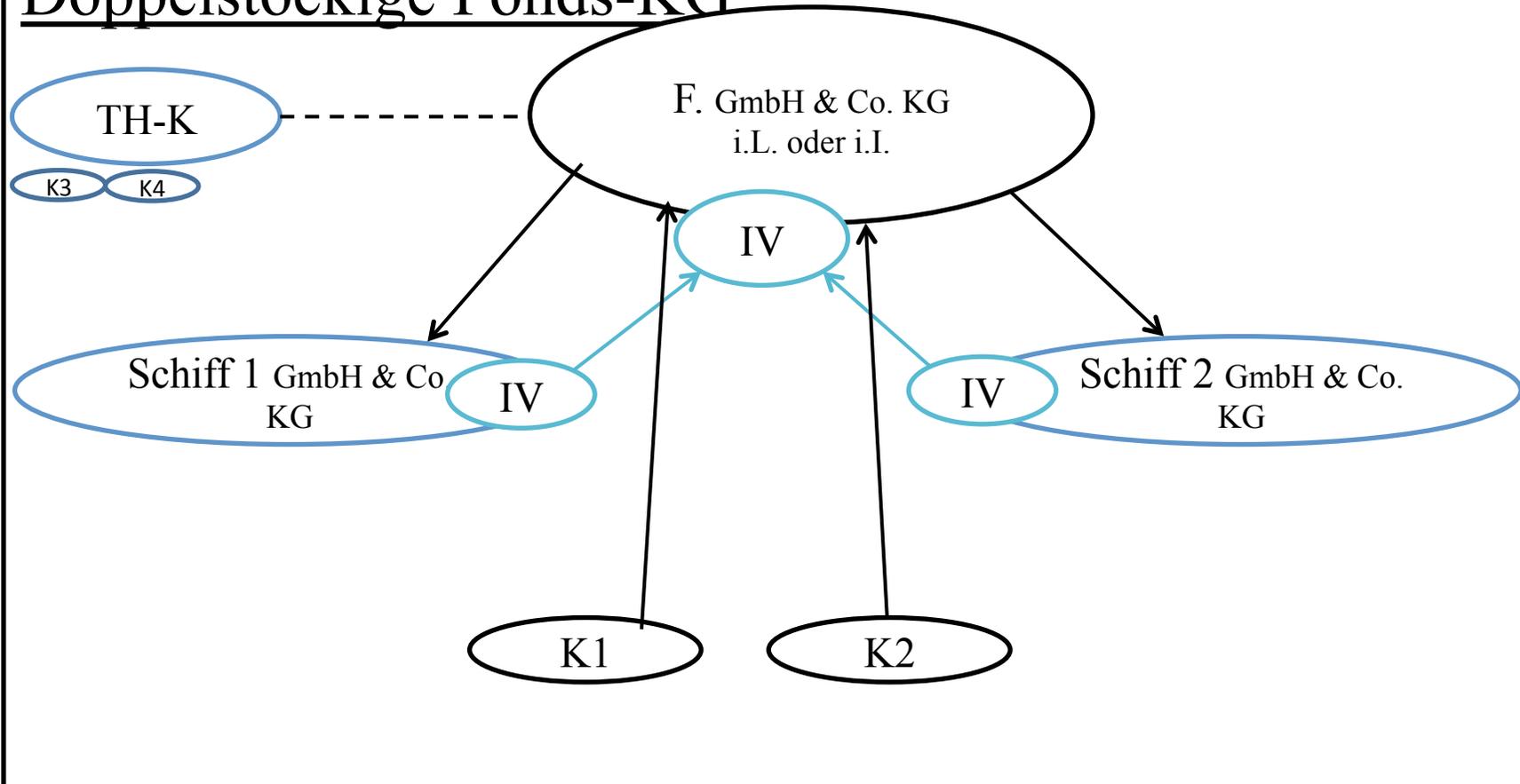
Treuhand-Fall



- **phG** = persönlich haftender Gesellschafter
- **F.** = Fonds
- **K** = Kommanditist

- **IV** = Insolvenzverwalter
- **TH-K** = Treuhand-Kommanditist

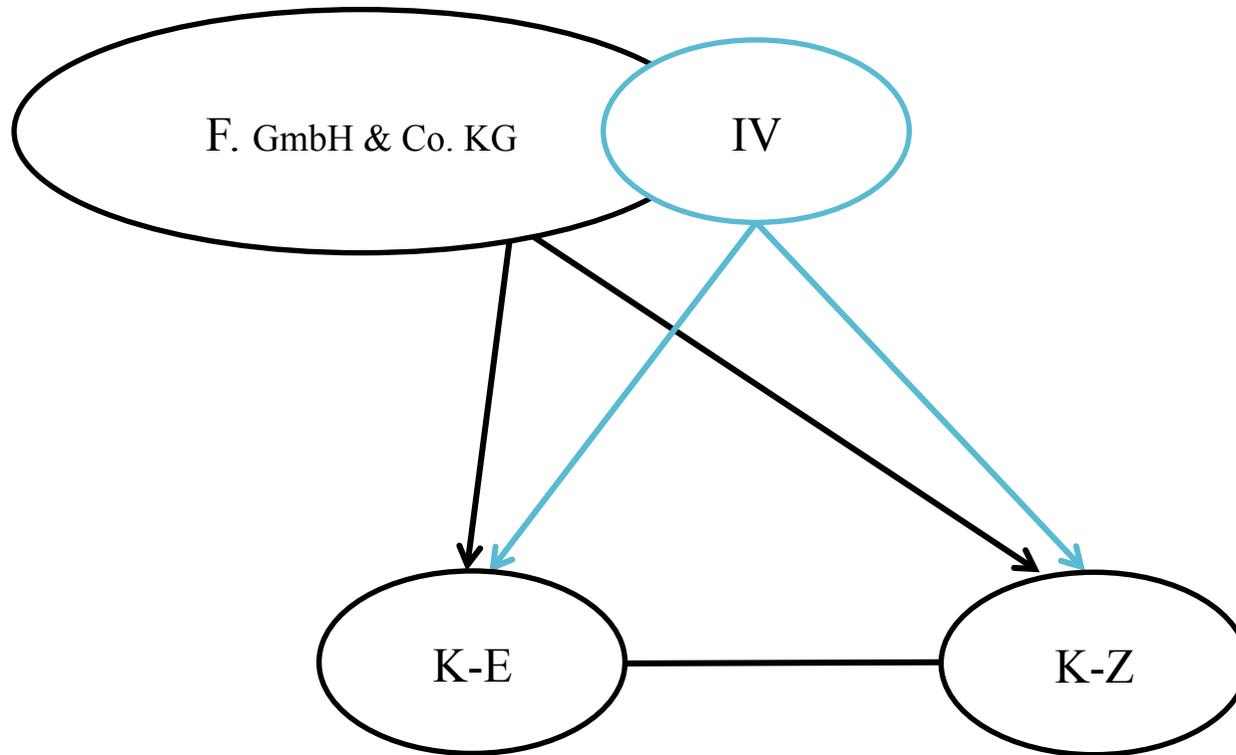
Doppelstöckige Fonds-KG



- **IV** = Insolvenzverwalter
- **F.** = Fonds
- **K** = Kommanditist

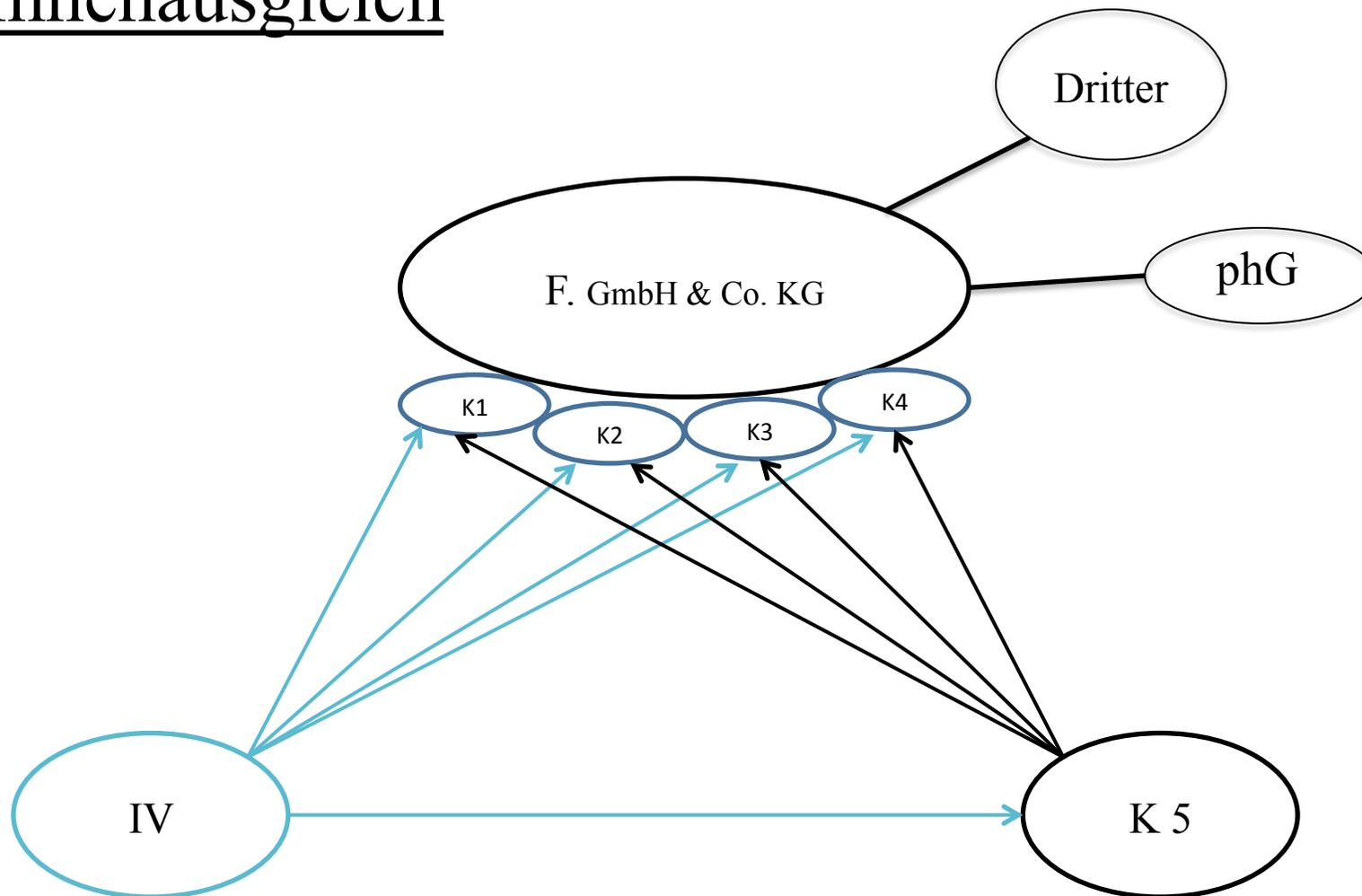
- **TH-K** = Treuhand-Kommanditist

- Zweiterwerber-Fall



E = Ersterwerber Kommanditist
Z = Zweiterwerber Kommanditist

Innenausgleich



Anlage Rechtsprechungsübersicht

- BGH, 27.03.19, III ZR 156/18
- BGH, 27.03.2019, II ZR 156/18, ZInsO, 2019_23
- BGH, 26.03.2019, II ZR 413/18
- BGH, 20.01.2019, II ZR 242/16, ZInsO 2018_46
- BGH 20.02.2018, II ZR 272/16, Anm. ZInsO 2018, 969 ff. (siehe Folie 6)
- BGH, 19.11.17, III ZR 495/16
- BGH 07.11.2017, II ZR 127/16
- BGH 10.10.2017, II ZR 353/15
- BGH 20.7.2017, IX ZR 7/17
- BGH 11.07.2017, II ZR 127/16
- BGH 21.3.2017, II ZR 93/16
- BGH 28.06.2016, II ZR 291/15
- BGH, 16.02.2016, II ZR 348/14
- BGH 11.02.2016, III ZR 383/12
- BGH 17.12.2015, IX ZR 143/13
- BGH 9.6.2015, II ZR 420/13
- BGH, 01.07.2013, II ZR 73/12
- BGH 12.03.2013, II ZR 73/11, II ZR 74/11
- BGH 21.02.2013, IX ZR 92/12
- BGH 22.11.2011, II ZR 224/08 (siehe Folie 7)
- BGH, 22.3.2011, II ZR 224/08
- BGH 18.10.2011, II ZR 37/10 (siehe Folie 7)

Anlage Rechtsprechungsübersicht

- BGH 25.1.2011, II ZR 122/09
- BGH, 15.03.2011, II ZR 301/09
- BGH, 22.03.2011, II ZR 271/08
- BGH 19.10.2009, II ZR 240/08
- BGH 25.05.2009, II ZR 259/07
- BGH 22.01.2009, IX ZR 3/08
- BGH 09.10.2006, II ZR 193/05
- BGH, 09.10.2006, II ZR 192/05
- OLG Bamberg, 07.05.2019, 5 U 99/18, ZInsO 2019_24
- OLG Bamberg, 01.04.2019, 4 U 3/18, ZInsO 2019_23
- OLG Bamberg, 13.8.2018, 3 U 16/18, ZInsO 2018_40
- OLG Braunschweig, 26.04.2018, 11 U 104/17 Hinweisbeschluss, ZInsO 2018_34
- OLG Bremen, 21.09.2018, 1 W 25/18, ZInsO 2018_42
- OLG Celle, 12.12.2018, 9 U 74/17, ZInsO 2019_03, (siehe Folie 9)
- OLG Dresden, 27.06.2019, 8 U 2001/18, ZInsO 2019_30
- OLG Frankfurt/M., 17.04.2019, 11 U 136/17, ZInsO 2019_28
- G Frankfurt/M., 08.03.2019, 5 U 102/18, ZInsO 2019_26
- OLG Frankfurt/M., 27.11.2018, 5 U 65/18, ZInsO 2019_01-02
- OLG Frankfurt/M., 27.09.2018, 11 SV 58/18, ZInsO 2018_43
- OLG Hamburg, 21.12.2018, 11 U 106/17, ZInsO 2019_04
- OLG Hamburg, 19.12.2018, 2 VA 13/18, ZInsO 2019_08
- OLG Hamburg, 07.12.2018, 11 U 256/17, ZInsO 2019_05
- OLG Hamburg, 16.11.2018, 12 W 6/18, ZInsO 2019_06
- OLG Hamburg, 02.11.2018, 11 U 17/18, ZInsO 2018_50
- OLG Hamburg, 22.08.2018, 11 AR 13/18, ZInsO 2018_39

Anlage Rechtsprechungsübersicht

- OLG Hamburg, 18.07.2018, 11 U 150/16, ZInsO 2018_37
- OLG Hamburg, 14.05.2018, 11 U 164/17, ZInsO 2018_28
- OLG Hamburg, 01.02.2018 & 15.03.2018, 11 U 222/17, ZInsO 2018_39
- OLG Hamm, 21.1.19, 8 U 62/18
- OLG Hamm, 11.06.2018, I-8 U 124/17, ZInsO 2018_36
- Hanseatisches OLG, Beschluss, 19.12.18, 2 VA 13/18
- Hanseatisches OLG, Verfügung, 16.11.18, 11 AR 20/18
- Hanseatisches OLG, Beschluss, 19.3.18, 11 U 222/17
- Hanseatisches OLG, Beschluss, 26.07.16, 6 AR 41/16
- OLG Karlsruhe, 09.08.2018, 14 W 37/18, ZInsO 2018_41
- OLG Karlsruhe, 22.04.2016, 4 U 226/15 (II ZR 112/16)
- OLG Koblenz, 25.07.2019, 8 U 459/19, ZInsO 2019_36
- OLG Koblenz, 08.11.2018, 6 U 1028/17, ZInsO 2019_12
- OLG Koblenz, 06.11.2018, 3 U 365/18, ZInsO 2018_48
- OLG Koblenz, 27.09.2018, 6 U 1197/17, ZInsO 2018_43
- OLG Köln, 29.11.2018, 18 U 149/17, ZInsO 2018_51-52
- OLG München, Beschluss 06.08.19, 23 U 4226/18
- OLG München, 18.06.2019, 18 U 3611/18, ZInsO 2019_33, (siehe Folie 9)
- OLG München, 23.04.2019, 18 U 2990/18, ZInsO 2019_29
- OLG München, 12.03.2019, 18 U 2812/18, ZInsO 2019_24
- OLG München, 28.03.2019, 14 U 3954/18, ZInsO 2019_25, (siehe Folie 9)

Anlage Rechtsprechungsübersicht

- OLG München, 05.06.2018, 23 U 1542/17, ZInsO 2018_27
- OLG München, 26.04.2018, 04.06.2018, 23 U 1542/17
- OLG München, 15.10.2015, 23 U 1774/15
- OLG München, 01.10.2015, 23 U 1165/15
- OLG München, 26.08.2015, 7 U 3400/14
- OLG Nürnberg, 07.01.2019, 1 AR 2663/18, ZInsO 2019_19
- OLG Schleswig, 22.11.2018, 9 W 165/18, ZInsO 2019_01-02
- OLG Schleswig, 20.06.2018, 9 U 18/18, ZInsO 2018_30
- LG Amberg, 11.02.2019, 41 HK O 624/18, ZInsO 2019_19
- LG Arnsberg, 30.11.2018, I-2 O 96/17 , ZInsO 2019_24
- LG Berlin, 25.01.2019, 94 O 52/18, ZInsO 2019_23
- LG Bielefeld, 14.06.2019, 10 O 66/18, ZInsO 2019_30
- LG Bielefeld, 01.03.2019, 15 O 31/18, ZInsO 2019_18
- LG Bochum, 19.03.2019, I-16 O 97/18, ZInsO 2019_26
- LG Braunschweig, 27.06.2019, 8 S 297/18, ZInsO 2019_30
- LG Bremen, 07.08.2018, 6 O 1247/18, ZInsO 2018_39
- LG Dortmund, 28.08.2018, 1 S 218/17, ZInsO 2018_40
- LG Dresden, 22.03.2019, 9 O 1187/18, ZInsO 2019_16-17
- LG Düsseldorf, 29.01.2019, 35 O 113/17, ZInsO 2019_07
- LG Frankfurt am Main, 20.12.2018, 2-05 O 151/18, ZInsO 2019_06
- LG Frankfurt am Main, 23.08.2018, 2-20 O 268/17, ZInsO 2018_40
- LG Frankfurt am Main, 02.03.2016, 2-10 O 158/15

Anlage Rechtsprechungsübersicht

- LG Gießen, 27.09.18, 11 SV 58/18
- LG Görlitz, 25.05.2018, 1 O 340/17, ZInsO 2018_38
- LG Hamburg, 22.10.2018, 325 O 82/18, ZInsO 2018_49
- LG Hamburg, 27.04.2018, 305 S 7/17, ZInsO 2018_37
- LG Hildesheim, 14.11.2017, 6 O 27/17
- LG Kempten (Allgäu), 11.10.2018, 1 HK O 1039/17, ZInsO 2018_48
- LG Koblenz, 21.03.2019, 3 O 127/18, ZInsO 2019_15
- LG Köln, 11.06.2019, 22 O 84/19, ZInsO 2019_35
- LG Konstanz, 16.07.2018, 8 O 19/17 KfH, ZInsO 2018_39
- LG Mainz, 11.12.2018, 6 O 54/18, ZInsO 2019_07
- LG München I, 19.12.2014, 3 U 16/18
- LG München II, 21.03.2019, 9 O 4919/16, ZInsO 2019_18
- LG München II, 18.10.2018, 1 HKO 1633/18, ZInsO 2018_48
- LG München II 23.07.2015, 4 HK O 676/15
- LG Nürnberg-Fürth, 14.12.2018, 4 O 1986/18, ZInsO 2019_03
- LG Nürnberg-Fürth, 20.11.2018, 2 HK O 4187/17, ZInsO 2019_04
- LG Rottweil, 25.01.2019, 5 O 33/18 (KfH), ZInsO 2019_22
- LG Rottweil 10.08.2018, 4 O 13/17, ZInsO 2018_39
- LG Rottweil, 22.06.2018, 4 O 11/17, ZInsO 2018_31_32
- LG Stuttgart, 02.05.2018, 1 S 32/17, ZInsO 2018_27
- LG Traunstein, 29.04.2019, 5 S 53/19, ZInsO 2019_22
- LG Traunstein, 23.11.2018, 5 O 3398/17, ZInsO 2019_04
- LG Traunstein, 26.09.2018, 5 O 483/18, ZInsO 2018_43

Anlage Rechtsprechungsübersicht

- AG Frankfurt am Main, 19.10.2018, 31 C 1498/18 (10), ZInsO 2018_46
- AG Frankfurt am Main, 18.09.2018, 30 C 636/18 (32), ZInsO 2018_51-52
- AG Frankfurt am Main, 26.04.2018, 32 C 2668/17 (84), ZInsO 2018_38
- AG Gießen, 24.05.2018, 49 C 49/17, ZInsO 2018_27
- AG Hamburg, 25.10.2018, 11 C 527/18, ZInsO 2018_46
- AG Hamburg, 18.07.2019, 67a IN 52/19, ZInsO 2019_34